

**מכרז ממוכן (מקוון) מס' 35/20**

**הודעת הבהרה מס' 2 מענה לשאלות הבהרה**

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "החברה" או "נתיבי איילון") מתכבדת לפרסם את הודעת הבהרה מס' 2 – תיקון הגדרות ביחס לתנאי הסף ומענה לשאלות הבהרה שהתקבלו במסגרת המכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), כדלקמן:

**1. תיקון ההגדרות ביחס לתנאי הסף:**

הגדרת "שירותי ייעוץ לוחות זמנים" תעודכן בנוסח כדלקמן:

"אחד או יותר מן השירותים הבאים: (1) כתיבת מפרטי לוחות זמנים; (2) תכנון ועריכה של לוח זמנים שלדי לביצוע לפני מכרז עבור גוף ציבורי; (3) תכנון ועריכה של לוח זמנים אינטגרטיבי עבור גוף ציבורי; (4) תכנון, עריכה וניהול לוח זמנים, לרבות הכנת לוח זמנים מפורט, עבור קבלן מבצע; (5) ליווי ובקרת לוחות זמנים עבור גוף ציבורי לאורך כל שלב ביצוע הפרויקט; (6) הכנת חוות דעת לבית משפט בנושא לוחות זמנים."

**2. מענה לשאלות הבהרה:**

שאלות/תשובות	מסמך/ סעיף/ נושא	
<b><u>מסמך א' - חוברת תנאי המכרז</u></b>		
<p><b><u>שאלה:</u></b> נבקשם לדחות את מועד הגשת ההצעות עד ל-14 יום לאחר קבלת ההבהרות על ידי חברתכם.</p> <p><b><u>תשובה:</u></b> <b>הבקשה נדחית.</b></p>	כללי	1.
<p><b><u>שאלה:</u></b> נבקש לקבוע כי בהסכם המסגרת יצוין כי הוראותיו כפופות להסכם הראשי ולתנאי המכרז וכי במקרה של סתירה, האחרונים גובים</p> <p><b><u>תשובה:</u></b> <b>הבקשה נדחית. יובהר כי במקרה של סתירה הפרשנות תינתן בהתאם לסדר הבא:</b></p> <p>1. חוברת תנאי המכרז;</p> <p>2. הוראות הסכם המסגרת;</p>	כללי	2.

<p>3. הוראות ההסכם לביצוע מטלה.</p>		
<p><b>שאלה:</b> האם חברה אשר מעניקה שירותי ניהול פרויקט בנתיבי איילון יכולה לגשת ולהשתתף במכרז?</p>	<p>כללי</p>	<p>.3</p>
<p><b>תשובה:</b> התשובה חיובית. אולם יובהר כי הדבר ילקח בחשבון במסגרת מסירת המטלות הספציפיות</p>		
<p><b>שאלה:</b> האם חובה ניסיון בבוררות?</p>	<p>1.5.4.6</p>	<p>.4</p>
<p><b>תשובה:</b> אין חובת ניסיון. ראו סעיף 1 להודעת הבהרה זו.</p>		
<p><b>שאלה:</b> האמור בסעיפים 1.6.2 ו-1.8 הופך את האמור בסעיף 1.6.1 לאות מתה ויוצר שני הסדרים מכרזיים מתחרים ומתנגשים. סעיף 1.6.1 קובע הסדר חלוקה בהתאם למנגנון שוויוני. מסמכי המכרז מגבילים את גובה ההנחה שמציע רשאי להגיש, זאת מתוך נקודת הנחה כי הנחות גבוהות מדי אינן משרתות גם את האינטרס של נתיבי איילון. האמור בסעיפים 1.6.2 ו-1.7 מרוקן כליל מתוכן את האמור בסעיף 1.6.1. לא חלוקה שוויונית אלא תחרות נוספת על מחיר. מדובר בשני מנגנונים סותרים. בשימת לב לעובדה שהמכרז מגביל את ההנחה המותרת עד ל-20%, הסתירה מתחדדת. משכך, מבוקש לקבוע, מראש, כי המכניזם היחיד לחלוקת העבודות הוא מכניזם של חלוקה שוויונית.</p>	<p>1.6.2 1.7</p>	<p>.5</p>
<p><b>תשובה:</b> הבקשה נדחית. חלוקת המטלות תיעשה באחת משתי הדרכים המפורטות בסעיפים 1.6.1 ו-1.6.2 בהתאם לצרכי החברה.</p>		
<p><b>שאלה:</b> האם במקרה של תיחור יש משמעות להנחה שניתנה במסגרת הגשת הצעות במכרז?</p>	<p>1.6.2</p>	<p>.6</p>
<p><b>תשובה:</b> יובהר כי במקרה של הליך תיחור נוסף, מנגנון התיחור לא יבוצע על בסיס שעותי, אלא על בסיס מחירי פיקס ו/או אבני דרך.</p>	<p>1.7</p>	
<p><b>שאלה:</b> ... היקף העבודות וכתבי הכמויות... מה לכתבי הכמויות וליעוץ לוחות זמנים על בסיס שעותי? מבוקש לעדכן את הסעיף.</p>	<p>1.8.3</p>	<p>.7</p>
<p><b>תשובה:</b> מדובר בטעות סופר. המילים "כתבי הכמויות" ימחקו.</p>		
<p><b>שאלה:</b> מבוקש למחוק את הסעיף ובמקומו להוסיף כך: "החברה תפנה לגורם אחר במידה והעבודה הנדרשת לא תהא בתחום מומחיותם של ספקי המסגרת".</p>	<p>1.8.4</p>	<p>.8</p>
<p><b>תשובה:</b> הבקשה נדחית. החברה תפעל כאמור בסעיף בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, ולרבות במקרים בהם היא סבורה כי העבודה הנדרשת לא בתחום מומחיותם של ספקי המסגרת.</p>		
<p><b>שאלה:</b> מבוקש למחוק את סעיפים 1.8.3-1.8.6.</p>	<p>1.8.6</p>	<p>.9</p>

<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. מדובר בסעיפים סטנדרטיים במכרזים מסוג זה. הגשת הצעה למכרז היא בהתאם לשיקול דעתו של המציע.</p>		
<p><b>שאלה :</b> מבוקש למחוק את הסעיפים.</p>	<p>1.10.4-1.10.7</p>	<p>.10</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית.</p>		
<p><b>שאלה :</b> מבוקש שיועץ הל"ז ישיג ויקבל את כל האישורים מהרשויות המוסמכות. כמו כן מבוקש להבהיר אילו היתרים נדרש יועץ הל"ז לקבל ולהשיג מהרשויות לפרויקט.</p>	<p>1.11.2</p>	<p>.11</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. ההיתרים אשר יידרשו מהיועץ יקבעו בהתאם לאופי מטלת הביצוע</p>		
<p><b>שאלה :</b> 1. נבקש להבהיר מראש מהם הקריטריונים להארכת ההתקשרות רק עם חלק מהמציעים. 2. נבקש למחוק את המילים "ובלא שתצטרך לנמק החלטתה".</p>	<p>1.12.1</p>	<p>.12</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. הארכת ההתקשרות בהתאם להוראות מסמכי המכרז הינה אופציה אותה החברה רשאית, אך לא חייבת, לממש. הארכת ההתקשרות עם מי מבין המציעים הזוכים תתבצע לפי צרכי החברה, סוג והיקף הפעילות שלה, שביעות רצונה ממתן השירותים וכל שיקול אחר שתמצא לנכון.</p>		
<p><b>שאלה :</b> במכרז המקוון (במערכת) מצוין כי מועד סופי למתן מענה לשאלות הבהרה הינו 26/7, בעוד שהתאריך האחרון להגשת המכרז הינו 28/7. נבקש להקדים את מתן המענה הסופי לשאלות הבהרה באופן משמעותי, היות ובמידה ויהיו שינויים במסמכי המכרז שנוכל להיערך בהתאם.</p>	<p>1.14</p>	<p>.13</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה מתקבלת.</p>		
<p><b>שאלה :</b> במסגרת ההגדרות בסעיף מצויין כי "שירותי יעוץ לוחות זמנים" כוללים גם: "ליווי ובקרת לוחות זמנים עבור גוף ציבורי לאורך כל שלב ביצוע הפרויקט". חברות התשתית הממשלתיות (שהם המזמין - הציבורי הרלבנטי) החלו לדרוש הוספת בקרת לוחות זמנים רק לפני כשנתיים. משכך, מציעים שעובדים עבור מזמינים אלה, אינם יכולים להציג בקרת לוחות זמנים לאורך כל הפרוייקט, שכן הפרוייקטים הרלבנטיים עדיין מצויים בביצוע. משכך נבקש כי לצורך הסעיף תספיק בקרה שבוצעה עבור מציעים ציבוריים בשלב התכנון, גם אם ביצוע הפרוייקט טרם הסתיים</p>	<p>2</p>	<p>.14</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. יובהר כי מציעים נדרשים להראות עמידה רק באחד או יותר מהשירותים המפורטים תחת הגדרת "שירותי יעוץ לוחות זמנים"</p>		

<p><b>שאלה :</b> האם ניתן להציג כהוכחה לעמידה בתנאי הסף פרויקטים שהחלו לפני ה- 1.1.2010 אך ביצועם הסתיימו לאחר ה- 1.1.2010?</p>	<p>2.4</p>	<p>.15</p>
<p><b>תשובה :</b> התשובה חיובית. יובהר כי ניתן יהיה להציג פרויקטים אשר החלו לפני 1.1.2010 וככל שפרויקטים אלו הסתיימו לאחר 1.1.2010.</p>		
<p><b>שאלה :</b> נבקש כי לצורך עמידה בתנאי הסף, תכיר נתיבי איילון בניסיון של מציעים שהביצוע בפרויקט, בו הם מספקים שירותי בקרת לוו"ז, הושלם לפחות ב-50%, ובלבד שההיקף הכספי של הפרויקט לא פחת מ-100 מיליון שקלים (קבלני, נומינאלי, ללא מע"מ).</p>	<p>2.4 2.5</p>	<p>.16</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים מופנית לתשובה לשאלה 16 לעיל.</p>		
<p><b>שאלה :</b> נבקש לעדכן את הגדרת פרויקט במכרז, כך שבמקום "פרויקט תשתיות תחבורה" יידרשו המציעים ויועצי הלו"ז המועסקים במציע להיות בעלי ניסיון במתן שירותי בקרת לוחות זמנים "בפרויקטי הנדסה אזרחית". הגדרה זו תתייחס לכל פרויקט שבמסגרתו בוצעו עבודות מהסוגים הבאים: בינוי ו/או, תשתיות לרבות כבישים ו/או גישור ו/או מנהרות המשמשות למעבר כלי תחבורה ו/או מחלפים ו/או מסלול המראה ונחיתה בשדה התעופה ו/או עבודות תשתית למסילת רכבת ו/או עבודות תשתית לנמלי ים ו/או מאגרי מים ו/או סכרים או כל פרויקט אחר המחייב ביצוע עבודות הנדסה אזרחיות הכרוכות בעבודות בינוי או תשתיות.</p>	<p>2.4 2.5</p>	<p>.17</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים מופנית לתשובה לשאלה 21 להלן.</p>		
<p><b>שאלה :</b> לגבי המציע – "ניסיון של 5 שנים לפחות במתן שירותי ייעוץ לוחות זמנים לפרויקטי תשתיות תחבורה אשר ביצועם הסתיימו". תנאי הסף בסעיף 2.5.3 מתנה – לגבי יועץ הלו"ז המוצע ע"י המציע - "ניסיון במתן שירותי ייעוץ לוחות זמנים ב – 5 פרויקטי תשתיות תחבורה לפחות אשר ביצועם הסתיימו", בהיקף 100 מלש"ח לפחות. החברה שלנו בעלת ניסיון בייעוץ לוו"ז בפרויקטים הגדולים בסדר גודל ואף בשני סדרי גודל מהסף הנ"ל; מטבע הדברים מדובר בפרויקטים ממושכים בהרבה, ועל כן ביצועם טרם הסתיימו. אנו מבקשים לשנות את תנאי הסף [ולכל הפחות את התנאי לגבי המציע בסעיף 2.4] כך שלא יגבילו את הניסיון רק לפרויקטים שכבר הסתיימו, גם אם ייקבע סף גבוה הרבה יותר להיקף הכספי של הפרויקטים.</p>	<p>2.4 2.5</p>	<p>.18</p>
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים מופנית למענה לשאלה 21 להלן.</p>		
<p><b>שאלה :</b> האם הצוות המוצע חייב להיות ביחסי עובד מעביד מול המציע? או שגם ניתן להגיש קבלני משנה כל עוד יש ביניהם לבין המציע הסכם התקשרות?</p>	<p>2.5</p>	<p>.19</p>

<p><b>תשובה : התשובה חיובית.</b></p>		
<p><b>שאלה :</b> האם ניתן להציג פרויקטים אשר הם פרויקטים משולבים של בינוי ותשתיות בתנאי שהיקף פרויקט התשתיות בתוך הפרויקט הכולל הינו בהיקף כספי מינימאלי של 100 מיליון ₪?</p>	2.5.3	.20
<p><b>תשובה:</b> הבקשה נדחית באופן חלקי. יובהר כי מציעים יהיו רשאים להציג פרויקטים המשלבים בינוי ותשתיות ככל והיקף תשתיות התחבורה (כהגדרת המונח בחוברת תנאי המכרז) בפרויקט הינו בהיקף מינימלי של 100 מלש"ח. עוד יודגש כי ההיקפים הכספיים המצוינים בסעיפים נוספים במכרז מתייחסים לרכיבי תשתיות התחבורה בלבד.</p>	2.5.3	.20
<p><b>שאלה :</b> נבקש לאשר הצגת פרויקטים שטרם הסתיימו אך עונים על כל אחד מהתנאים המופיעים בסעיפים 2.5.3.1+2.5.3.2 לחוברת תנאי המכרז.</p>	2.5.3	.21
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית.</p>		
<p><b>שאלה :</b> בתנאי הסף נדרש להראות ניסיון בהכנת חוות דעת משפטית לבית משפט בנושא לוחות זמנים. מניסיוני בשנים האחרונות, חוות דעת מומחה בלתי תלוי לבית משפט עלולה להיות לא קבילה אם היועץ ליווה את הפרויקט. חוות דעתו עלולה להיות נחותה או לא להתקבל כלל. לאור האמור לעיל, האם ניתן לשנות את תנאי הסף לכך שלמציע יהיה ניסיון בהכנת חוות דעת לבית משפט באופן שישרת את נתיבי איילון. חוות הדעת תינתן על ידי יועץ אחר שהוא אורגני למציע, ואז המציע יוכל לתת חוות דעת מומחה שלא באמצעות היועץ נבחר?</p>	2.5.3.2	.22
<p><b>תשובה :</b> הבקשה נדחית. יובהר למציעים כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 2.5.3.2 יהיו רשאים המציעים להגיש בין היתר פרויקט בו ניתנה חוות דעת משפטית לבית משפט.</p>		
<p><b>שאלה :</b> אחד מתנאי הסף הוא "ניסיון בתכנון לוח זמנים שלדי ואינטגרטיבי עבור גוף ציבורי". ראוי להבהיר שלוח זמנים שלדי ולוח זמנים אינטגרטיבי הם שני לוחות זמנים שונים שנערכים למטרות שונות, מכסים תחומים שונים ורק לעיתים רחוקות מאוד הם כלולים בלוח זמנים אחד. גופי התשתיות הציבוריים מקבלים יעוץ לכל אחד מתחומי היעוץ בנפרד. גם נהלי נתיבי איילון מתייחסים ללוח זמנים שלדי במשמעותו של הכנת לוח זמנים שלדי לביצוע לפני מכרז נושא שאינו קשור לניהול לוח זמנים שלדי ואינטגרטיבי.</p> <p>מאחר ובאופן המוגדר מאחדים שני נושאים שונים מבוקש לאפשר להציג פרויקטים שבהם היה טיפול בלוח זמנים אינטגרטיבי, ובנפרד פרויקטים שבהם היה טיפול בלוח זמנים שלדי. אציין שהנושא של לוח השלדי מכוסה בדרך כלל בליווי ובקרת לוחות זמנים בשלב הביצוע כהכנה למכרז שמכוסה בתנאי סף אחר.</p>	2.5.3.2	.23

<b>תשובה</b> : <b>הבקשה מתקבלת. ראו סעיף 1 להודעת הבהרה זו.</b>		
<b>שאלה</b> : האם במקרה של פנייה פרטנית לקבלת הצעות מחיר תהיה התחשבות בציון האיכות שניתן למציע במסגרת המכרז? אם כן באיזה אופן?	3.3.2 3.3.4	.24
<b>תשובה</b> : <b>ניקוד האיכות בכל פניה פרטנית יקבע (ככל וייקבע) באופן ייעודי לאותה פניה פרטנית ולא ייגזר מניקוד האיכות למכרז.</b>	3.3.5	
<b>שאלה</b> : האם במסגרת פנייה פרטנית לקבלת הצעות מחיר, ניתן יהיה להציע הנחות העולות על הנקוב בסעיף? נבקש לקבוע כי חלוקת המטלות תעשה אך ורק על בסיס שוויוני.	3.3.3	.25
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה נדחית. יובהר כי במקרה של הליך תיחור נוסף, מנגנון התיחור לא יבוצע על בסיס שעתי, אלא על בסיס מחירי פיקס ו/או אבני דרך.</b>		
<b>שאלה</b> : נבקש להוסיף לאחר המילה "להתייחס" את המילים "בכפוף להוראות כל דין".	6.3	.26
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה מתקבלת.</b>		
<b>שאלה</b> : נבקש לבטל את הדרישה מן המשתתף לתקן את השינויים ו/או ההסתייגויות. אופציה כזו נותנת מרחב תמרון פסול למציע שהכליל בהצעתו שינויים והסתייגויות.	6.4	.27
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה נדחית. סמכויות החברה כאמור יופעלו בהתאם לכל דין</b>		
<b>שאלה</b> : התעריף השעתי המירבי צמוד למדד כלשהוא ו/או לתעריפי חשכ"ל?	נספח 2.1	.28
<b>תשובה</b> : <b>התעריפים השעתיים המצוינים במכרז אינם מוצמדים למדד.</b>		
<b>שאלה</b> : נבקש להוסיף במסגרת אמות מידה ופירוט עבור יועץ לוחות הזמנים (שורה אחרונה) של עמודת יועץ לוחות הזמנים שירותים שסופקו לקבלן מבצע.	נספח 7 - חוברת תנאי מכרז	.29
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה נדחית.</b>		
<b>שאלה</b> : נבקש לבטל את אמת המידה המעניקה ציון רק ליועצים בעלי ותק העולה על עשר שנים. למצער, נבקש כי ציון יינתן לניסיון העולה על חמש שנים ואינו עולה על עשר שנים	נספח 7 - אמות מידה לבחינת איכות ההצעה	.30
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה נדחית.</b>		
<b>שאלה</b> : נבקש להוסיף לאמות המידה לבחינת איכות ההצעה גם החזקה בתקן ISO 9001.	נספח 7 - אמות מידה לבחינת איכות ההצעה	.31
<b>תשובה</b> : <b>הבקשה נדחית.</b>		

<p><b>שאלה:</b> במדדי האיכות נדרשים להראות פרויקטים שבהם ניתן ליווי לגופים ציבוריים. ברב חברות התשתית התחבורתיות שלב התכנון אינו מלווה על ידי יועץ לוז. גם במכרז הקודם ליועצי לוז היתה הפרדה של המטלות בין יועץ ל"ז לאגף התכנון ויועץ ל"ז לאגף הביצוע. מומלץ להפריד את נושא התכנון מהביצוע ולהציג פרויקטים לנושא תכנון שבהם הסתייגו שלב התכנון והחל הביצוע בנפרד פרויקטים שבהם יש ליווי בשלב הביצוע שבהם הדרישה להציג פרויקטים שהסתיימו סבירה ומקובלת פרויקטים מסוג זה מכוסים במדד איכות אחר האם ניתן להציג בנפרד פרויקטים שבהם היה ליווי של היועץ לשלב התכנון</p>	<p>נספח 7 אמת מידה 3</p>	<p>.32</p>
<p><b>תשובה:</b> הבקשה נדחית</p>		
<p><b>שאלה:</b> במדד האיכות יש סעיף שעוסק בשביעות רצון לקוחות. האם נדרש להציג כחלק מהחומרים של ההגשה גם המלצות?</p>	<p>נספח 7</p>	<p>.33</p>
<p><b>תשובה:</b> בחינת אמת המידה המתייחסת להמלצות מזמיני עבודה תיבדק ע"י וועדת המשנה ובהתאם לפניה למזמיני העבודה בפרויקטים המוצעים על ידי המציע.</p>		

מסמך זה, על נספחיו, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנו להצעתם.

\*\*\*

חתימת המציע: \_\_\_\_\_

שם המציע: \_\_\_\_\_

תאריך: \_\_\_\_\_