

שאלות ותשובות להליך - קול קורא ממוכן (מקוון) מסי' 80/22 לקבלת מידע בדבר קיומן ומאפייניהן של תוכנות לניהול ובקרת רמזורים

לכבוד משתתפי הליך מספר: 80/22
 חברת נתיבי איילון בע"מ מתכבדת לפרסם את הודעת הבהרה מספר 1 - מענה לשאלות הבהרה שהתקבלו במסגרת הקול הקורא שבנדון (להלן: "הקול הקורא"), כדלקמן:

מסד	מסמך/נספח אלו מתייחסת ההבהרה	פרק וסעיף	נוסח השאלה	תשובה
1	כללי	כללי	האם קיים מסמך של קול קורא זה באנגלית?	לא.
2	מסמך	3.4.4	מבקשים לקבל מידע לגבי הדרישות במסמך "מדיניות אבטחת מידע של יה"ב. לקבל את המסמך או הפנייה/קישור לעיון בו.	סעיף 3.4.4 יימחק. בשלב זה אין צורך להציג עמידה בדרישות המסמך האמור בסעיף. ראו גם התייחסות לשאלה מסי' 18 שלהלן.
3	מסמך	3.6.6	מבקשים פירוט לגבי דרישה זו. לדוגמא האם הדרישה מתייחסת לשליחת הודעות התראה הנוגעות לאירועים/תקלות בציוד השטח? האם נדרש לתמוך בערוצים/ממשקים סטנדרטיים להפצת מידע תעבורה לצדדים שלישיים (פורטלים אינטרנטיים, ספקי שירותים וכו')?	מדובר בדרישה כללית המתייחסת למסוגלות של התוכנה, והציפיה הינה כי המשיבים בהליך ימסרו פרטים נוספים בדבר התכונות שיש לתוכנה המוצגת. דוגמאות לסוגי מידע שיופץ: הודעות על תקלות, עומסים, התרחשויות, סגירת צמתים או בעיות תנועה מסוימות. דוגמאות לאמצעים להפצת מידע: שליחת מסרונים לבעלי עניין, שליחת הודעות לשירותי רשת, וכד'.
4	מסמך	3.8.7	האם הכוונה שהתוצר של עיבוד המידע התנועתי ממקורות חיצוניים וחיישנים מקושרים אמור להיות מפתח מדדי ביצועים (KPI)?	כן אך גם מדדי ביצוע למקבלי החלטות בדרגים שונים ובדיסציפלינות שונות.
5	מסמך	4.1.4	במקרה שתוכנת הניהול מופעלת גם 'כשירות' בסביבת ענן ללא התקנה פיזית באחד ממרכזי בקרת תנועה של הלקוח, האם מקובל לבצע את ההדגמה 'מקוונת' מרחוק?	אם ההתקנה עומדת בתנאים המפורטים בקול הקורא - התשובה חיובית.

<p>מלבד החלטות אשר כבר התקבלו בעבר טרם התקבלה החלטה על התקשרות חדשה או על הארכת התקשרות קיימת (בפטור ממכרז או בכלל) בנוגע לתוכנת ניהול. החלטה בדבר התקשרות חדשה או הארכת התקשרות קיימת תתקבל, בין היתר, תוך התחשבות במידע שיתקבל בעקבות ההליך ובשיקולים מקצועיים שיישקלו ע"י ועדת המכרזים של החברה. יובהר, למען הסדר הטוב, כי החברה נדרשת לקבל מעת לעת החלטות שונות בקשר עם פעילות הרמזורים שבתחומי אחריותה, כולל מכוח החלטות הממשלה, העברת סמכויות מחברת יפה נוף והסבת הסכמים קיימים עם מפעילי רמזורים - אך כל אלה אינם עוסקים בהתקשרות שעניינה תוכנת הניהול עצמה.</p>	<p>האם התקבלה החלטה כלשהי על ידי חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "המוזמינה"), העוסקת (בעקיפין או במישרין) בהתקשרות עם ספק זה או אחר והנוגעת לתוכנה לניהול ובקרת רמזורים ניהול מרכזים לניהול ובקרת התנועה במטרופולינים של תל אביב, חיפה ובערים נוספות, למעט ההחלטה על פרסום הקול הקורא? ככל שהתקבלו החלטות נוספות נבקשם לפרסם את מסמכי ההחלטות, לרבות הנימוקים העומדים בבסיסן.</p>	<p>כללי</p>	<p>RFI</p>	<p>6</p>
<p>הפונה מוזמנת, בתשובתה להליך, לפרט מדוע הדרישות המתוארות הן דרישות בסיסיות אשר בלעדן לא ניתן לנהל כהלכה את המנת"מים. יובהר שוב כי מטרת ההליך הנוכחי הנה לאסוף מידע בנוגע ליכולות הקיימות בתוכנות לניהול בקרת רמזורים, ולתאר בכלליות את הדרישות המינימאליות אשר נתיבי איילון מצפה לקבל מתוכנת הניהול אשר תשרת את המנת"מים. ההליך אינו מחליף מכרז עתידי (אם וככל שיוחלט על פרסומו) והוא איננו ממצה או מפרט את כלל התנאים והדרישות מתוכנת ניהול שנתיבי איילון תבקש לקבל במסגרת התקשרות עתידית (או התקשרות המשך) עם גורם רלבנטי. בלי לגרוע מהאמור יובהר:</p> <p>1. כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, שכלל הדרישות המפורטות הן הכרחיות או "בסיסיות" כהגדרת הפונה.</p> <p>2. על פני הדברים, חלק מהדרישות המוצגות כבר נכללות דרישות אחרות. כך למשל: הדרישה לתפקוד במספר מרכזי בקרת רמזורים ובכמות צמתים</p>	<p>מעיון במסמכי הקול קורא עולה, כי הוא מתייחס לחלק מצומצם ביותר של הדרישות הטכניות הנדרשות מיישום ממוחשב לניהול ובקרה (להלן: "התוכנה") הדרוש לצורך ניהול מרכזים לניהול ובקרת התנועה במטרופולינים של תל אביב, חיפה ובערים נוספות (להלן: "המנת"מים"). מנגד, הקול קורא אינו מתייחס לשורה ארוכה של דרישות טכניות בסיסיות ביותר, הנדרשות מהתוכנה לצורך ניהול המנת"מים.</p> <p>כך לדוגמה, ומבלי למצות, הקול הקורא אינו מתייחס לדרישות הטכניות האלמנטריות הבאות:</p> <p>1. דרישה, כי התוכנה תהיה אגנוסטית לחומרה ובעלת יכולת להתחבר לכל בקר רמזורים שמותקן ברחוב, דרישה שהיא צורך ברור במערכת מטרופולינית.</p> <p>2. דרישה, כי התוכנה תהיה בעלת כושר ביצוע ממשק תקשורת למאות בקרי רמזורים בזמן אמת ובקצבי דגימה של שניה אחת (1).</p> <p>3. דרישה, כי התוכנה תכלול הגדרת צמתים על ידי משתמשיה באופן עצמאי, לרבות הגדרת מופעים, תמונות, מבנים וכו'.</p>	<p>כללי</p>	<p>RFI</p>	<p>7</p>

<p>גדולה מגולמת בסעיף של ההליך; הדרישה בסעיף 7 לשאלה מגולמת בסעיף 3.7.2 של ההליך; הדרישה בסעיף סעיף 10 מגולמת בדרישה 3.6.1 של ההליך, ועוד.</p>	<p>4. דרישה, כי התוכנה תאפשר שינויים לצמתים קיימים על ידי משתמשיה באופן עצמאי.</p> <p>5. דרישה, כי התוכנה תכלול הגדרה של תצורות ושיוך צמתים על ידי משתמשיה לצורך להפעלת צמתים בקבוצות וקונפיגורציות לפי שיטות פיקוד שונות ותנאים מוגדרים מראש.</p> <p>6. דרישה, כי התוכנה תכלול אפשרות לשמירה, עדכון וניהול של עשרות תוכניות זמנים וטעינתם לבקרי הרמזורים לפי תנאים שונים.</p> <p>7. דרישה, כי התוכנה תכלול תמיכה מלאה בתוכנות לתכנון רמזורים קיימים בארץ כגון: LISA, TRANSEM, CROSSIG וכו', שכוללות אפשרות ליבוא קבצים בפורמט האחוד.</p> <p>8. דרישה, כי התוכנה תהיה בעלת ניסיון מוכח בניהול תנועה במרחב מטרופוליני.</p> <p>9. דרישה, כי התוכנה תהיה בעלת יכולת מוכחת לעבודה בתווכי תקשורת שונים.</p> <p>10. דרישה, כי התוכנה תכלול ממשק גרפי לבניית לוגיקה מבוססת תנאים, לביצוע פעולות אוטומטיות בתוכנה תוך שימוש בנתוני התנועה, והכל ללא צורך בידיעת שפת תכנות.</p> <p>11. דרישה, כי התוכנה תכלול הפעלת מודול למערכות העדפה לתחבורה להסעת המונים על כלל תכונותיו הנדרשות.</p> <p>12. דרישה, כי התוכנה תכלול הפעלת מודול לניהול ושמירת גרסאות צומת כולל אפשרויות אחזור צומת לגרסה מתוך הארכיון.</p> <p>בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם להבהיר, מדוע הדרישות הטכניות המפורטות בסעיפים 1 - 12 לעיל לא פורטו על ידכם במסגרת הקול קורא ומדוע לטעמכם התוכנה המוצעת אינה נדרשת לכלול את הדרישות הללו במסגרת ניהול המנת"מים.</p>			
--	--	--	--	--

<p> נתיבי איילון פירטה את הדרישות אשר נראות לה כהכרחיות ע"מ שניתן יהיה להשתמש בתוכנת הניהול לשם השגת המטרה המבוקשת, כולל תוך עמידה בדרישות אבטחת מידע והגנת סייבר על-פי אמות מידה שנתיבי איילון מחויבת אליהן. בהקשר זה יודגש כי הדרישות מכוונות הן לתוכנה עצמה והן לסביבות הפיתוח של היצרן / הספק וספקי המשנה שלו, כלומר, נתיבי איילון מצפה כי התוכנה תפעל באופן מלא וללא הפרעה בסביבה של תשתיות מחשוב ותקשורת המבוקרות ומאובטחות בכפוף לתקנים שצוינו (תשתיות המחשוב והתקשורת המשמשות את היצרן, המפתחים ומפתחי המשנה שלו, לפיתוח ולתמיכה בתוכנה, בארץ ובחו"ל, צריכות לעמוד בכל תקני ההגנה שצוינו בכפוף לאופי הסביבה (שרתים, תקשורת, מאגרי מידע, ממשקים וכד'). </p> <p> ככל שהפונה סבורה כי יש ביכולתה לעמוד בדרישות המוצגות בהליך באופנים אחרים - היא מוזמנת לפרט ולהסביר זאת בתשובתה להליך. </p> <p> ככל שהפונה סבורה כי מדובר בדרישות שאינן הכרחיות, או כי ניתן להשיג את מטרת ויעוד תוכנת הניהול ללא עמידה, למשל, בכל דרישות האבטחה והסייבר, היא מוזמנת להסביר מדוע ולתמוך את תשובתה בחוות דעת של גורמי מקצוע אשר תיבחן ותישקל בנפרד. החלטות בדבר הדרישות שתיכללנה מתוכנת ניהול במסגרת התקשרות עתידית (או התקשרות המשך) תתקבלנה, בין השאר, על סמך המידע אשר יוצג ע"י המשיבים בהליך. </p> <p> נזכיר כי עסקינן בהליך שמטרתו לאסוף מידע בדבר התכונות והיכולות הרצויות מצד אחד והקיימות מצד שני בתוכנות ניהול פוטנציאליות, ולא בהליך אשר מפרט את כלל הדרישות שתיכללנה (או שלא תיכללנה), עפ"י שיקול דעת נתיבי איילון, בהתקשרות עתידית (או בהתקשרות המשך). </p>	<p> מעיון בקול קורא עולה, כי פורטו בו דרישות רבות מתחום אבטחת המידע והסייבר, אשר כפי שיוסבר להלן, כלל אינן נדרשות לפיתוחה, הטמעתה או הפעלתה של תוכנה לניהול המנת"מים. </p> <p> ונסביר. רוב רובן של הדרישות מתחום אבטחת המידע והסייבר קשורות למערך השרתים ותשתיות התקשורת שבמסגרתם מוטמעת התוכנה ואינם נדרשים או כלל אינם יכולים להיכלל בתוכנה עצמה. לדרישות אלה אין זכר בפרויקטים מקבילים של תוכנות ניהול זהות בישראל או בעולם. </p> <p> בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם להבהיר מדוע בחרה המזמינה להתמקד ולהרחיב אודות הדרישות מתחום אבטחת המידע והסייבר, כשברור שאין לדרישות אלה זיקה לתוכנה עצמה. </p>	<p>כללי</p>	<p>RFI</p>	<p>8</p>
---	---	-------------	------------	----------

<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 27032 היא דרישה מיותרת אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע מכלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>ת"י 27032 - למיטב ידיעתן של אריאל וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ ("וימאזור") ושל אקסלרייט תנועה חכמה בע"מ, חברת בת של וימאזור (להלן: "אקסלרייט") עניינו של תקן זה באבטחה במרחב הקיברנטי ובשמירת סיווג, שלימות וזמינות המידע הקיים במרחב וכן באימות, אחריות, מניעת הכחשה ואמינות. התקן מגדיר תשתית ניהולית להתמודדות עם סיכונים כמו: הנדסה חברתית (Social Engineering), תוכנות ריגול/מזיקות (Malware, Spyware, Phishing, Hacking, DDOS). מבדיקת וימאזור ואקסלרייט עם יועצים מקצועיים מובילים בתחומי התקינה הובהר, כי תקן זה מיועד לניהול שרתים ותשתיות תקשורת אשר בהם קיים סיכון תקיפת סייבר משמעותית. במקרה הנוכחי התוכנה המבוקשת תהיה מותקנת על גבי תשתיות (שרתים, מערכות תקשורת) אשר אינם נידונים בבקשת המידע וסביר שיסופקו ע"י המזמינה או קבלני משנה מטעמה אשר ידרשו לעמוד בתקינה המבוקשת. זאת ועוד, במסמכי ה-RFI עולה במפורש כי תכולתם מתייחסת לתוכנה הניהולית בלבד והדבר נאמר במפורש מספר פעמים. תקן זה, בוודאי שאינו מתייחס לתוכנה הניהולית. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.1	RFI	9
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 27701 היא דרישה מיותרת ואיננה רוצה צורך להתייחס לנכונות האמור בגוף השאלה. החלטה סופית בעניין נחיצות תקן 27701 תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 27701 - למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט תקן זה עניינו בניהול מידע פרטי ומגדיר מושגים כגון מנחה/מבקר (controller) ומעבד המידע (processor). התוכנה המבוקשת אינה פועלת כמנחה בנוגע למידע פרטי (שכן המידע שמגיע לרשותה הוא בבעלות רשות התמרור שהיא זו שמנחה את היחס למידע זה) ואינה מעבדת מידע פרטי לצורך הפעלתה. התוכנה עתידה לקבל מידע פיסיקלי מגלאים המותקנים בכביש ומפעילה פנסים בהתאם ואינה</p>	3.4.1	RFI	10

	<p>נדרשת לזיהוי פנים ו/או זיהוי לוחית זיהוי ו/או כל מידע פרטי כלשהו על מנת לבצע את תפקידה באופן מלא. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>			
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 28000 היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 28000 - למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, תקן זה עניינו במתן הנחיות לאבטחה בדגש של שרשרת אספקה ומיועד לכל ארגון שנדרש ע"י לקוחותיו או ע"י הרשויות, על מנת: לוודא ששרשרת האספקה מנוהלת, לזהות את כל הגורמים המשפיעים (ספקים/ קבלנים/מובילים), לנהל ולבקר אותם, לבחון ולחזק את האבטחה הפיזית בארגון, לנהל ולפקח על אורחים ולמנוע גישה לפריטים במהלך ייצורם ובמיוחד לאחר אריזתם. אין בתוכנה המבוקשת רכיבי חומרה הנדרשים להפעלתה והיא אינה נדרשת לשרשרת אספקה. וימאזור ואקסלרייט התייעצו בעניין זה עם יועצים מקצועיים ונמצא, כי אף חברה שעיסוקה תוכנה למטרות בקרת תנועה ורמזורים אינה נדרשת לתקן הנוגע לשרשרת אספקה לצורך פעילותה. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.1	RFI	11
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 15408 היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 15408 – למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, תקן זה עניינו הגדרת דרישות האבטחה של רשתות IT. בדומה למה שהוסבר לעיל, התוכנה עתידה להיות מותקנת ברשת ה-IT של המזמינה, וזאת על גבי תשתיות שיסופקו ע"י המזמינה או ע"י קבלני משנה מטעמה. לכן ברור, כי הגורם הנדרש לעמוד בתקן זה הוא הגורם שאצלו מותקנת התוכנה. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.1	RFI	12

<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 18045 היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן ISO-18045 - למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, תקן ISO-18045 הוא תקן הנלווה לתקן 15408 (שצוין לעיל) אך מכוון לגורם אשר בוחן את העמידה של גוף כלשהו בתקן 15408. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.1	RFI	13
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 29100 היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 29100 – למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, עניינו של תקן זה בטכנולוגיית המידע, בטכניקות האבטחה ובמסגרת הפרטיות. תקן זה קובע את מסגרת הפרטיות אשר מפרטת מינוח פרטיות משותף, מגדירה את המשתתפים ואת תפקידם בעיבוד מידע המאפשר זיהוי אישי, מתארת שיקולי שמירת פרטיות וכן כוללת אזכורים לעקרונות פרטיות ידועים לטכנולוגיית - מידע. כאמור לעיל, התוכנה אינה מפעילה, מעבדת, אוספת, או נדרשת למידע אישי על מנת לבצע את תפקידה באופן מלא לפי דרישת המזמינה. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.2	RFI	14
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 27460 היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 24760 - למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, תקן זה עניינו הגדרת מונחים הנוגעים לניהול זהויות, ומפרט מושגים עיקריים של זהות, של ניהול זהויות ושל היחסים ביניהם. תקן זה ישים לכל מערכת מידע אשר מעבדת מידע על זהויות. בהמשך לאמור לעיל, התוכנה אינה נדרשת לזהויות על מנת לבצע את עבודה באופן מלא לפי דרישות המזמינה. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	3.4.2	RFI	15

<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בדרישות ה-GDPR היא דרישה מיותרת, אך החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן GDPR - למיטב ידיעתן של וימאזור ואקסלרייט, תקן זה מגדיר את דרישות הפרטיות לפי הדין של האיחוד האירופי. מבדיקת היועצים המשפטיים של וימאזור ואקסלרייט, הובהר כי מכיוון שהתוכנה אינה צורכת, מעבדת או נדרשת למידע פרטי על מנת לבצע את עבודה באופן מלא לפי דרישות המזמינה אין היא נדרשת לעמוד בתקן GDPR. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	<p>3.4.2</p>	<p>RFI</p>	<p>16</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף. יובהר כי נתיבי איילון איננה מסכימה, לעת הזו, כי הדרישה לעמוד בתקן 62433 היא דרישה מיותרת - במיוחד נוכח העובדה שהתקשורת הנוכחית עם הרמזורים (ואשר עתידה לחבר בין תוכנת הניהול ובין הרמזורים) נעשית באמצעות מערכת SCADA. יחד עם זאת, החלטה בעניין זה תתקבל לאחר קבלת מידע כלל המשתתפים בהליך.</p>	<p>תקן 62433 – תקן זה עוסק במערכות SCADA. נבקש להביא לתשומת לב המזמינה שכל מערכות הבקרה המודרניות הקיימות בעולם אינן פועלות ע"ב מערכות SCADA ומשום כך הן דורשות תשתיות שהתקנתן הרבה יותר פשוטה וזולה בצורה משמעותית מכל מערכת המבוססת על SCADA. מיותר לציין שתוכנה שאינה מבוססת על SCADA אינה נדרשת לעמוד בתקן שתומך ב-SCADA. זאת ועוד, במסמכי ה-RFI עולה במפורש כי תכולתם מתייחסת לתוכנה הניהולית בלבד והדבר נאמר במפורש מספר פעמים. תקן זה, בוודאי שאינו מתייחס לתוכנה הניהולית. ככל הידוע לנו מערכת ה-SCADA רלוונטית רק לתוכנה אחת (ככל הנראה בעולם) וגם מהטעם הזה ברור שאין מקום לדרישה זו. בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם לבטל את הצורך בתקן זה שכן הוא אינו דרוש לצורך הפיתוח ההטמעה או היישום של התוכנה המבוקשת.</p>	<p>3.4.3</p>	<p>RFI</p>	<p>17</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף.</p>	<p>בסעיפים אלו מבקשת המזמינה שהתוכנה המוצעת תעמוד בתקני אבטחת מידע לתשתיות הנדרשים בהתאם למסמך "מדיניות אבטחת מידע" ויישום כלל ההמלצות של תורת ההגנה בסייבר של מערך הסייבר הלאומי.</p>	<p>3.4.4 ו- 3.4.5</p>	<p>RFI</p>	<p>18</p>

	<p>נבקשכם למקד את הדרישות מהתקנים וההמלצות הנ"ל עבור מערכות תוכנה בלבד שכן כל ההנחיות הקשורות לתשתיות והשרתים וכד' יחולו בכל מקרה על המזמינה או על קבלן המשנה מטעמה אשר יספק את אותן תשתיות עליהן תותקן התוכנה.</p>			
<p>ראו תשובה לשאלה 8. הפונה מוזמנת לפעול כמפורט באותו סעיף.</p>	<p>בסעיפים אלו מבקשת המזמינה שהתוכנה המוצעת תעשה שימוש במגוון תוכנות ומערכות המוגדרות בסעיף. נבקש להביא לתשומת לב המזמינה כי המערכות והתוכנות המוגדרות בסעיף זה, כולן מותקנות על שרתים או על מערכות התקשורת שבהם התוכנה תותקן ותופעל. תשתיות אלו אינם חלק מהתוכנה עצמה, אלא התוכנה נדרשת לפעול במסגרתם. מטרת מערכות אלו היא להגן על שרתים או על תווך התקשורת עצמו.</p> <p>בנוסף לאמור לעיל נבקש להביא לתשומת לב המזמינה כי התוכנה המוצעת היא תוכנה המוטמעת על שרתים ברשת תקשורת מאובטחת ובמקרים מסוימים אף מערכת תקשורת ייעודית ופרטית המאובטחת בשלל רכיבי הגנת הסייבר המצוינים במסמך קול קורא.</p> <p>כאמור, המזמינה מבקשת בבקשת המידע תוכנה ולא תשתית חומרה ותקשורת. תשתית חומרה ותקשורת תסופק ע"י המזמינה או על ידי קבלני משנה מטעמה.</p> <p>בהתאם לאמור לעיל, נבקשכם למקד את הדרישה בסעיף לכך שהתוכנה שאותה היא מבקשת תדע לפעול בתוך מערכות חומרה ותקשורת אשר מוגנות בהגנת סייבר הכוללת את הדרישות המצוינות בסעיף ולבטל את הצורך בתקן זה, שכן משמעותו אינן נדרשות לצורך הפיתוח, הטמעה או לביצועי המערכת המבוקשת אלא לתשתית שעליה המערכת מותקנת.</p>	<p>3.5 (על כל תת סעיפיו)</p>	<p>RFI</p>	<p>19</p>
<p>הבקשה מתקבלת. מועד ההגשה יידחה ליום 2.1.2023.</p>	<p>לאור האמור לעיל ולאור הצורך במתן הבהרות לכל הסוגיות שהועלו לעיל, מתבקשת המזמינה להורות על דחיית המועדים להגשת שאלות ההבהרה ולהגשת המענה</p>	<p>6</p>	<p>RFI</p>	<p>20</p>

	<p>לפנייה. דחיית המועד להגשת שאלות ההבהרה דרושה על מנת שניתן יהיה להעלות התייחסויות נוספות לאחר שתפורסם הודעת ההבהרה מטעם המזמינה, ביחס לסוגיות שהועלו לעיל. בתוך כך, דחיית המועד להגשת המענה נדרשת אף היא על מנת שניתן יהיה להגיש מענה שיכלול התייחסות להודעות ההבהרה שיפורסמו על ידי המזמינה.</p>			
21	<p>קול קורא ממוכן (מקוון) מס' 22/80 לקבלת מידע בדבר קיומן ומאפייניהן של תוכנות לניהול ובקרת רמזורים</p>	סעיף 3	<p>האם ניתן לענות לקול קורא על בסיס מערכת המסופקת על ידי יצרן מחו"ל אותו מיצג המשיב בארץ ?</p>	<p>כן. ראה סעיף 3.1.1 של הקול הקורא.</p>

מסמך זה, על נספחיו, מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנו להצעתם

שם המציע: _____

חתימת המציע: _____

תאריך: _____