

20 בנובמבר 2017

לכבוד

משתתפי המכרז

מכרז מס' 44/17

למתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים לפרויקטים (מכרז מסגרת)

הבהרה מס' 2 – הודעה על תיקון תנאי הסף, קיום מפגש מציעים נוסף ומענה

לשאלות ההבהרה

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "החברה" או "נתיבי איילון") מתכבדת בזאת לפרסם הודעה על תיקון תנאי הסף, קיום מפגש מציעים נוסף ומענה לשאלות ההבהרה שהועברו על ידי משתתפי המכרז, בהתאם לתנאי המכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), כדלקמן:

1. **תיקון תנאי הסף.** תנאי הסף למכרז, כפי שפורסמו במודעת הפרסום המקורית שפורסמה ביום 19.10.17, יתוקנו ויוחלפו בנוסח הבא:

לאור מורכבות השירותים נשוא המכרז, מהותם והקשיים הכרוכים בביצועם, רשאי להגיש הצעה מציע העונה על כל התנאים המפורטים להלן, במצטבר:

תנאי סף כלליים למציע

- 1.1. עוסק מורשה או תאגיד הרשום כדין בישראל (חברה או שותפות רשומה).
- 1.2. בעל ניסיון של 5 שנים לפחות במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז, במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בפרויקטי תשתית.
- 1.3. בעל ניסיון במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בכל שלבי הפרויקט, החל משלב התכנון, דרך שלב הפיקוח והביצוע בלפחות שלושה פרויקטי תשתית, בהיקף שלא יפחת מ- 50 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ) לכל פרויקט.
- 1.4. אינו נמצא בהליכי כינוס נכסים, הקפאת הליכים, פשיטת רגל או פירוק ואין בקשות תלויות שעומדות נגדו מסוג זה, הוא אינו עומד בפני חדלות פירעון, וכן לא הוטלו על נכסיו עיקולים מהותיים.
- 1.5. בעל כל האישורים הדרושים על פי חוק גופים ציבוריים, התשל"ו – 1976.
- 1.6. השתתפות חובה במפגש מציעים.

תנאי סף לראש הצוות

- 1.7. מועסק אצל המציע כעובד (ביחסי עובד-מעביד), או לחילופין קשור עמו בהסכם התקשרות.
- 1.8. בעל ניסיון של 5 שנים לפחות במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז, במתן שירותי ייעוץ סיכונים בפרויקטי תשתית.

1.9. בעל ניסיון במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בכל שלבי הפרויקט, החל משלב התכנון דרך שלב הפיקוח והביצוע, בלפחות שלושה פרויקטי תשתית, בהיקף שלא יפחת מ- 50 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ) לכל פרויקט.

תנאי סף לאיש צוות נוסף

1.10. מועסק אצל המציע כעובד (ביחסי עובד-מעביד), או לחילופין קשור עמו בהסכם התקשרות.

1.11. בעל ניסיון של 5 שנים לפחות במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז, במתן שירותי ייעוץ סיכונים בפרויקטי תשתית.

1.12. בעל ניסיון במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בכל שלבי הפרויקט, החל משלב התכנון דרך שלב הפיקוח והביצוע, בלפחות שלושה פרויקטי תשתית, בהיקף שלא יפחת מ- 50 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ) לכל פרויקט.

1.13. בעל השכלה אקדמית של תואר ראשון לפחות בהנדסה אזרחית או הנדסת תעשייה וניהול ממוסד אקדמי מוכר בישראל או בחו"ל.

הגדרות והבהרות ביחס לתנאי הסף שלעיל:

א. "ניהול סיכונים": ניהול כלל הסיכונים בפרויקט, הן בשיטה האיכותית והן בשיטה הכמותית, ובהתאם למתודולוגיות ושיטות עבודה על פי תקנים ישראלים ובינ"ל.

ב. "פרויקט תשתיות": פרויקט הנדסה אזרחית אשר בוצע בישראל ובמסגרתו בוצעו עבודות הנדסיות ו/או עבודות לפיתוח תשתיות.

ג. כל היקפי הפרויקטים הכספיים הינם במונחים קבלניים לביצוע בערכים נומינאליים; למען הסר ספק מובהר כי המציע אינו רשאי לכלול בהיקפים המוצגים עלויות עקיפות נוספות (כגון: מדידות, בדיקות, ניהול וכיו"ב).

יתר תנאי המכרז ייוותרו ללא שינוי.

2. **קיום מפגש מציעים נוסף.** לאור תיקון תנאי הסף כאמור לעיל, בכוונת נתיבי איילון לקיים מפגש מציעים נוסף, ביום 30.11.17 בשעה 12:00. מקום המפגש יהיה במשרדי נתיבי איילון. המעוניינים להשתתף מתבקשים לדייק ולהופיע בזמן. המשתתפים מתבקשים להכין שאלותיהם מראש, בכתב, ולהעביר אותן לחברה באמצעות פקס שמספרו: 03-6931234 או דוא"ל: ifata@ayalohw.co.il, לפחות 24 שעות קודם למועד הפגישה. **השתתפות במפגש המציעים הנה חובה. משתתפים אשר נכחו במפגש המציעים הראשון, אשר התקיים על ידי נתיבי איילון ביום 1.11.17 אינם נדרשים להשתתף במפגש המציעים הנוסף הקבוע לעיל.**

3. תשובות לשאלות הבהרה:

מס'	הסעיף הרלוונטי	שאלות/תשובות
1	1.9 לחוברת תנאי המכרז- הסכם ההתקשרות כהסכם מסגרת	<p>שאלה: התקשרות עם שלושה יועצים שונים תוביל לכך שהארגון ומנהלי הפרויקטים מטעמו יצטרכו להתמודד עם מתודולוגיות שונות ומתוך כך עם גישות, שיטות ודיווחים שונים, נהלים שונים ואף מדידה שונה של הסיכונים.</p> <p>תשובה: כאמור במסמכי המכרז, החברה מעוניינת להתקשר עם עד 3 זוכים בהסכם מסגרת. המתודולוגיה לניהול הסיכונים בפרויקטים תגובש מול הזוכים ותאושר מראש על ידי החברה בהתאם לצרכיה.</p>
2	כללי	<p>שאלה: ממסמכי המכרז עולה תמונה כי ניהול הסיכונים עומד לבדו, במנותק מיתר התהליכים המתרחשים בפרויקט. עם זאת, ניהול הסיכונים הוא חלק אינהרנטי, בלתי נפרד ומהותי מניהול הפרויקט, והאחראי על הליך זה הוא מנהל הפרויקט, ולא מנהל הסיכונים. על ניהול הסיכונים להיות מחובר לתהליכי ניהול הפרויקט, למנהל הפרויקט, ולצוות הפרויקט- וזה צריך לבוא לידי ביטוי במתודולוגיה ובמסמכי המכרז.</p> <p>תשובה: מודגש, כי הזוכים במכרז יופעלו על ידי החברה בפרויקטים השונים, ועבודתם תבוצע ביד אחת ובצמידות למנהלי הפרויקט ולנותני השירותים המועסקים על ידי נתיבי איילון בפרויקטים השונים. בהקשר זה יובהר, כי האחריות, חובת הדיווח והכפיפות של יועצי ניהול הסיכונים שייבחרו, הינה לחברה.</p>
3	תכולת העבודה	<p>שאלה: חלוקת הסיכונים בין המזמין לקבלן צריכה להתבצע במסגרת מסמכי המכרז הקבלני, והמציעים צריכים לדעת שהם מלווים באופן צמוד את הכנת המכרז הקבלני, ותפקידם, בין היתר, לוודא שהסיכונים בסקרי הסיכונים מצאו את ביטויים במסמכי המכרז.</p> <p>תשובה: כמפורט במסמכי המכרז, השירותים שיינתנו על ידי הזוכים הינם הן בשלב התכנון והן בשלב הביצוע. במסגרת זו יידרשו הזוכים לוודא שהסיכונים בסקרי הסיכונים מצאו את ביטויים במסמכי המכרז.</p>
4	סעיף 2 לחוברת תנאי המכרז- הגדרת "ניהול סיכונים" בתנאי הסף	<p>שאלה: שילובם של שלושה תקנים שונים- תקני ה-PMBOK, הנחיות תקני ISO 31000 (שבשל טעות סופר צוין כ-31500) ו-ISO 21500 יוצר אי בהירות גדולה לארגון מחד ולמציעים מאידך, שכן לא ברור מה גובר על מה וכיצד הם מתקשרים זה עם זה. מבוקש כי התקנים יהיו חליפיים ולא מצטברים, שכן לפי הניסוח הנוכחי ניסיון בניהול פרויקטים יהיה רק אם נעשה לפי שלושת התקנים גם יחד. כמו כן, יש מקום לבחון הוראות ותקנים נוספים שיכולים להתאים לחברה.</p> <p>תשובה: המציעים מופנים לתיקון שנערך בתנאי הסף למכרז, ובפרט לתיקון סעיף ההגדרות המופיע בתנאי הסף, המאפשר ניסיון ביעוץ ניהול סיכונים בהתאם למתודולוגיות ושיטות עבודה על פי תקנים ישראלים ובינ"ל, ללא התייחסות לתקנים ספציפיים.</p>
5	סעיף 2 לחוברת תנאי המכרז- הגדרת "ניהול סיכונים" בתנאי הסף	<p>שאלה: מבוקש לאפשר הצגת שימוש בתקן מסוג KOCO בנוסף ליתר התקנים המוצגים.</p> <p>תשובה: ראו תשובה לשאלה 4 לעיל.</p>
6	סעיף 2 - תנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: יש להבהיר במסמכי המכרז כי המתודולוגיה בניהול סיכונים אחזקה ותפעול שונה מהותית מהמתודולוגיה לניהול סיכונים בשאר חיי הפרויקט, כמו גם המדדים והסיכונים עצמם, השונים מהותית. מומלץ היה לאמץ מתודולוגיה ארגונית לניהול סיכונים אחזקה ותפעול ולשלבה במסמכי המכרז.</p> <p>תשובה: המציעים מופנים לתיקון שנערך בתנאי הסף, במסגרתו הורדה הדרישה</p>

		לניסיון במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בשלב התפעול והאחזקה.
7	סעיפים 2.3, 2.9 ו-2.12 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: בהתייחס לתנאי הסף הדורשים ניסיון בניהול סיכונים בכל שלבי הפרויקט בפרויקט תשתית בהיקף שלא יפחת מ-150 מיליון ש"ח, אנו סבורים שאין בנמצא מועמדים בעלי ניסיון כאמור בשלבי ההפעלה והתחזוקה, ולכן מוטב היה להוריד את הדרישה ולהתרכז רק בשלבי התכנון והביצוע של הפרויקט.</p> <p>כמו כן, אנו סבורים שנכון היה לייצר "או" בין ניסיון בשלב התכנון וניסיון בשלב הביצוע, או לחלופין לתת ניקוד יתר למציע שיש לו ניסיון בשניהם, כיוון שלא בהכרח שניהול הסיכונים נמשך גם בשלבי התכנון וגם הביצוע, שכן יש מזמינים בשוק שבכוונת מכוון בורחים לנהל סיכונים רק בשלב התכנון והמכרז.</p>
		<p>תשובה: המציעים מופנים לתיקון שנערך בתנאי הסף, במסגרתו הופחתה הדרישה להיקף פרויקט תשתית בהם נדרש ניסיון, מ-150 מלש"ח ל-50 מלש"ח. באשר לניסיון במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים בשלבי ההפעלה והאחזקה- ראו תשובה לשאלה 6 לעיל.</p>
8	סעיפים 2.3, 2.9 ו-2.12 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: מבוקש כי תתאפשר הצגת ניסיון רק באחד משלבי הפרויקט ולא כפי שמצוין במכרז "החל משלב התכנון, דרך שלב הפיקוח והביצוע וכלה בשלב הפעלת הפרויקט ואחזקתו". כן מבוקש כי ניתן יהיה להציג ניסיון בביקורת פנימית על פרויקטים בהיקף דומה.</p>
		<p>תשובה: ראו תשובה לשאלה 6 לעיל. לא ניתן להציג ניסיון בביקורת פנימית.</p>
9	סעיף 2 - תנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: מדוע נדרש כי רק איש הצוות הנוסף יהא מוסמך PMP או RMP ואין דרישה כאמור מראש הצוות שהוא בעל הידע?</p>
		<p>תשובה: המציעים מופנים לתיקון שנערך בתנאי הסף, במסגרתו הורדה דרישת ההסמכה של איש הצוות הנוסף.</p>
10	סעיף 2.13 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: מבוקש להרחיב את דרישת ההשכלה לכלל מקצועות ההנדסה ומדעי החיים.</p>
		<p>תשובה: הבקשה נדחת.</p>
11	תנאי הסף לאיש הצוות הנוסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: לאור העובדה שחלק ניכר מהפעילים בשוק ניהול הסיכונים בפרויקט תשתית הנדסה אזרחית ותשתיות הם יועצי לוחות זמנים, היה ראוי להרחיב את היריעה ולקבל אותם כחליפיים לאיש הצוות הנוסף.</p>
		<p>תשובה: הבקשה נדחת.</p>
12	סעיף 9.3 לחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: התמורה במכרז עמומה, הן בראיית שכר הטרחה השעתי למועמד, הן בהערכת כמות השעות לפרויקט והן בהיקפה הכולל במסגרת ההתקשרות. אנו סבורים כי אין בעיה לקשור את התשלום למועמד בתעריפי חשכ"ל, וכי רצוי היה לתת מסגרת שעות חזויה, על מנת לאפשר לקבוע באופן מושכל את ההנחה שתוצע על ידם.</p>
		<p>תשובה: ראשית מובהר כי התמורה עבור השירותים תשולם למציעים הזוכים בהתאם להנחה שהוצעה על ידם על תעריף חשכ"ל, כהגדרתו במסמכי המכרז בהתאם להנחה שהוצעה על ידם על תעריף חשכ"ל, כהגדרתו במסמכי המכרז. שנית, קשה בשלב זה להעריך את מסגרת השעות שתיגזר מהפרויקטים בהם יידרשו הזוכים להעניק את שירותיהם. מסגרת שעות תיקבע לכל מטלה שתוטל על ידי החברה.</p>
13	סעיף 2.3 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	<p>שאלה: מבוקש לנסח מחדש את הסעיף, כך שהמציע יידרש להציג ניסיון של 5 שנים, בדומה לדרישה הקבועה בסעיף 2.2, במקום הדרישה ל-10 שנות ניסיון.</p>
		<p>תשובה: הדרישה היא לניסיון במהלך 10 השנים האחרונות בשלושה פרויקט תשתית בהיקף שלא יפחת מ-50 מלש"ח (לא כולל מע"מ), ולא לניסיון של 10 שנים כאמור בשאלת הפונה.</p>
14	אמות	<p>שאלה: נבקש להעניק 4 נקודות לראש הצוות לא בגין הסמכה לתואר PMI-RMP</p>

<p>בלבד, אלא בגין הסמכה לתואר RMP-PMI או PMP מטעם ארגון PMI, שכן הסמכת PMP כוללת רכיבים משמעותיים של ניהול סיכונים ושתי ההסמכות מתבססות על PMBOK.</p>	<p>המידה לבחינת איכות הצעת המציע</p>	
<p>תשובה: הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: האם ישנה אפשרות להציג יותר מאיש צוות אחד נוסף כנדרש במכרז? במידה והתשובה חיובית, האם תיבחן רק עמידתו בתנאי הסף או שמא ינוקד גם הוא במסגרת מרכיבי האיכות?</p>	<p>כללי</p>	<p>15</p>
<p>תשובה: בשלב זה המציע נדרש להציג ראש צוות ואיש צוות נוסף, שינוקדו במסגרת בחינת הצעתו.</p>		
<p>שאלה: מבוקש להפחית את גובה ביטוח האחריות המקצועית מסכום של 8 מלש"ח ל-1 מלש"ח.</p>	<p>נספח הביטוח</p>	<p>16</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת. ביטוח האחריות המקצועית יורד ל-1 מלש"ח.</p>		
<p>שאלה: בהתייחס לסעיף 2.2 לחוברת תנאי המכרז ולסעיף ההגדרות המופיע בתנאי הסף, מבוקש לאפשר לאנשי הצוות להציג ניסיון בפרויקט תשתית שבוצעו בחו"ל לשם עמידה בתנאי הסף.</p>	<p>סעיף 2.2 וסעיף ההגדרות לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז</p>	<p>17</p>
<p>תשובה: התשובה שלילית. ההגדרות המופיעות בתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז, הקובעות כי פרויקט תשתיות הוא פרויקט הנדסה אזרחית אשר בוצע בישראל ובמסגרתו בוצעו עבודות הנדסיות ו/או עבודות לפיתוח תשתיות, מהוות חלק בלתי נפרד מתנאי הסף ועל המציע לעמוד בהן באופן מלא.</p>		
<p>שאלה: מבוקש להסיר את הדרישה שאנשי הצוות יהיו מועסקים אצל המציע בהיקף של משרה מלאה, ולחליפין להשתמש במינוח של "זמינות מלאה". כן מבוקש לאפשר שיתוף פעולה בין המציע לבין מהנדסים באמצעות קבלנות משנה.</p>	<p>סעיפים 2.7 ו-2.10 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז</p>	<p>18</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת. הדרישה להעסקת אנשי הצוות במשרה מלאה הורדה.</p>		
<p>שאלה: מבוקש לבטל את הדרישה לאימות התצהירים על ידי עורך דין ולהסתפק בהצהרות חתומות על ידי המציע או אנשי הצוות, לפי העניין.</p>	<p>כללי</p>	<p>19</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: מבוקש לאפשר למציע להחליף עובד שעזב מיוזמתו או במקרה בו נשללו ממנו פיצויי פיטורין מבלי שהדבר ייחשב להפרת ההוראה.</p>	<p>סעיף 1.8.2 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>20</p>
<p>תשובה: תשומת לב המציעים מופנית להוראות סעיפים 7.4-7.5 להסכם ההתקשרות, הקובעים בין היתר כי החלפת איש צוות תהא באישור מראש ובכתב של החברה.</p>		
<p>שאלה: מבוקש כי תינתן התראה בכתב של 30 ימים מראש בטרם יוחלף איש צוות על ידי החברה. כמו כן, מבוקש להבהיר כי "כל דרישה נוספת ו/או אחרת" ויתר האמור בסיפא הסעיף יהא בכפוף לתנאי ההתקשרות וכי אנשי הצוות החלופיים יידרשו לעמוד באותם תנאים בהם עמדו אנשי הצוות שהוחלפו (דהיינו, בהתאם לתנאי המכרז).</p>	<p>סעיף 1.8.3 לחוברת תנאי המכרז + סעיף 7.5 להסכם ההתקשרות</p>	<p>21</p>
<p>תשובה: הבקשה מתקבלת, מלבד במקרים בהם לשיקול דעת החברה לא ניתן ליתן התראה מראש ובכתב כאמור.</p>		
<p>שאלה: מבוקש כי החברה תנמק את דרישתה להחלפת עובד על מנת שתאפשר הבאת עובד חלופי. החלפה כאמור תוכל להתבצע בפרק זמן של 7 ימים.</p>	<p>סעיף 1.8.3 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>22</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 21 ביחס לפרק הזמן לביצוע ההחלפה.</p>		
<p>שאלה: מבוקש כי תתאפשר הצגה של ניסיון בניהול סיכונים בפרויקט תשתית</p>	<p>סעיפים 2.9</p>	<p>23</p>

אחד לצורך עמידת אנשי הצוות בתנאי הסף, במקום הדרישה לחמישה פרויקטים כאמור במסמכי המכרז.	ו-2.12 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	
תשובה: הבקשה נדחת.		
שאלה: מבוקש כי איש הצוות הנוסף יידרש לניסיון של 3 שנים במהלך 10 שנים האחרונות במתן שירותי ייעוץ ניהול סיכונים לצורך עמידה בתנאי הסף, במקום הדרישה לניסיון של 5 שנים כאמור במסמכי המכרז, וכן לניסיון בפחות פרויקטים מהנדרש.	סעיפים 2.11 ו-2.12 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	24
תשובה: הבקשה נדחת.		
שאלה: מבוקש לבטל את דרישת ההסמכה של איש הצוות הנוסף, לאור הדרישה לניסיון נרחב.	סעיף 2.14 לתנאי הסף בחוברת תנאי המכרז	25
תשובה: ראו תשובה לשאלה 9.		
שאלה: בהתייחס לסעיף 4.3 לחוברת תנאי המכרז, נבקש שהמזיע לא יידרש להגיע פיזית בכדי לאסוף את מסמכי המכרז לאור פרסומם באתר חברה.	סעיף 4.3 לחוברת תנאי המכרז	26
תשובה: תשומת לב המציעים מופנית לסעיפים 4.3 לפיו הגשת מסמכי המכרז תתבצע על גבי סט מסמכי המכרז שייאסף ממזכירת מינהל הכספים במשרדי החברה.		
שאלה: האם ניתן להגיש את המעטפה שבה הצעת האיכות ואת המעטפה שבה הצעת המחיר במעטפה אחת נוספת, והאם צריך לציין דבר מה על המעטפות?	סעיף 5.2.2 לחוברת תנאי המכרז	27
תשובה: תשומת לב המציעים מופנית לסעיף 9 (הגשת ההצעה) המדבר על אופן הגשת ההצעות למכרז. בהקשר זה מובהר כי את מעטפת הצעת המחיר יש להגיש במעטפה סגורה ונפרדת מיתר מסמכי ההצעה אשר תיפתח ותיבדק רק לאחר שלב עמידת המציעים בתנאי הסף וניקוד איכות ההצעות בהתאם לתנאי המכרז.		
שאלה: מבוקש כי נתיבי איילון תאשר שתפעיל את השפעתה על גורמים נוספים מלבדה המעורבים בפרויקט, בכדי שישתפו פעולה עם המזיע הזוכה על מנת לאפשר את ביצוע השירותים ברמה ובמועד הנדרשים.	לא ידוע	28
תשובה: ידוע לנת"א כי לשם מתן שירותי הייעוץ על ידי המזיע הזוכה, יידרש המזיע הזוכה לשיתוף פעולה של גורמי נוספים המועסקים על ידי נתיבי איילון בפרויקט (מנהל פרויקט, מתכננים וכדומה). נתיבי איילון תנחה את נותני השירותים הרלוונטיים עמם היא קשורה לשתף פעולה עם עבודת המזיע הזוכה לצורך מתן שירותיו לחברה ככל שנדרש הדבר.		
שאלה: בהתייחס לסעיף 10 לחוברת תנאי המכרז, ייתכן מצב בו מי מאורגני המזיע מחזיק, באמצעות הבורסה לניירות ערך, במניות של חברה ציבורית המעניקה שירותים לנתיבי איילון. נבקש כי ייקבע שבמקרה כאמור אין חשש לניגוד עניינים.	סעיף 10 לחוברת תנאי המכרז	29
תשובה: סוגיית ניגוד העניינים במכרז הינה סוגיה תלויה נסיבות ספציפיות, ועל כן כל מציע הסבור כי עלול להיווצר אצלו חשש לניגוד עניינים, נדרש לפנות במסודר לוועדת המכרזים של החברה תוך מתן הסבר מלא לגבי הנסיבות.		
שאלה: נבקש כי נוסח נספח 8 ישונה כך שיתאים גם לשותפות, ולא רק לחברה כפי שהוא מנוסח כיום.	נספח 8 לחוברת תנאי המכרז	30
תשובה: המציעים רשאים לשנות את ניסוח ההצהרה (בכתב יד) כך שתתאים לשותפות, או לחילופין להותיר את התצהיר כפי שהוא ולציין על גביו את פרטי השותפות במקום את תנאי החברה.		
שאלה: נבקש כי רק אנשי הצוות יידרשו למלא את ההצהרה בדבר ניגוד העניינים המצורפת כנספח 12 לחוברת תנאי המכרז, ובפרט את סעיף 6 להצהרה, שכן משרדינו מורכב מלמעלה מ-1,000 יועצים וכ-50 שותפים.	נספח 12 לחוברת תנאי המכרז	31

		תשובה: הדרישה הינה גם למציע וגם לאנשי הצוות. ככל שהדבר מצריך בדיקה פנימית אצל המציע קודם לחתימתו על תצהיר זה בחובתו של המציע לבצע בדיקה כאמור.
32	אמות המידה לבחינת איכות הצעת המציע	שאלה: נבקש לאפשר למציע להציג המלצה אחת מלקוחות חלף 3 המלצות כמבוקש כיום. תשובה: הבקשה נדחית.
33	אמות המידה לבחינת איכות הצעת המציע	שאלה: האם אנשי הצוות יכולים להציג ניסיון בפרויקטים שבוצעו עבור אותו לקוח, או שהדרישה היא ללקוחות שונים? כמו כן, לא ברור מהי כמות הפרויקטים הנדרשת בתנאי הסף. תשובה: ראשית, אין מניעה מלהציג ניסיון במספר פרויקטים שבוצעו עבור אותו לקוח, ואלה ייחשבו כפרויקטים נפרדים. שנית, המציעים מופנים לתנאי הסף הקבועים בסעיפים 2.9 ו-2.12 לחוברת תנאי המכרז, הדורשים ניסיון בלפחות 5 פרויקטי תשתית במהלך 10 השנים האחרונות.
34	אמות המידה לבחינת איכות הצעת המציע	שאלה: בהתייחס לאמות המידה לבחינת אנשי הצוות, נבקש כי יתאפשר להציג את אותו הפרויקט הן בבחינת פרויקטים עודפים והן בבחינת פרויקטי תשתיות תחבורה. תשובה: הבקשה מתקבלת. ניתן להציג את אותו הפרויקט הן לאמת המידה העוסקת בפרויקט תשתית והן לאמת המידה העוסקת בפרויקט תשתית תחבורה.
35	אמות המידה לבחינת איכות הצעת המציע	שאלה: נבקש להסיר את בחינת הסמכת ראש הצוות, ראשית בשל כך שמדובר בתנאי סף, ושנית לאור הניסיון הרב הנדרש ממנו כחלק מתנאי הסף. תשובה: הבקשה נדחית. לשם ההבהרה יצוין כי ההסמכה האמורה אינה מהווה תנאי סף שעל ראש הצוות לעמוד בו, כי אם ניקוד נוסף שיוענק לראש הצוות ככל שהוא בעל הסמכה כאמור.
36	אמות המידה לבחינת איכות הצעת המציע	שאלה: נבקש להוסיף ניקוד איכות עבור הסמכות רלוונטיות נוספות של אנשי הצוות כגון CRMA, וכן עבור ניסיון נוסף בתחום ניהול סיכונים בכלל. תשובה: הבקשה נדחית. לא יחול שינוי בנספח 7 (אמות המידה לבחינת איכות ההצעות).
37	סעיף 3.10 להסכם ההתקשרות	שאלה: מבוקש כי במקרה בו תוגש נגד החברה תביעה על הפרת זכויות יוצרים, הדבר יובא לידיעת ספק השירותים מיידית בכדי לאפשר לו להתגונן, וכי השיפוי יתבצע לאחר סיום ההליכים המשפטיים. כמו כן מבוקש שהחברה לא תגיע להסדר מול הצד השלישי ללא הסכמה מראש של הספק. תשובה: הבקשה מתקבלת.
38	סעיף 3.17 להסכם ההתקשרות	שאלה: מבוקש למחוק את הסעיף ובהתאם גם את נספח ג', שכן הם מנוגדים לזכויות בסיסיות של הספק. תשובה: הבקשה נדחית.
39	סעיפים 9.6 ו-14.5	שאלה: בהתייחס לסעיפים 9.6 ו-14.5, מבוקש לאפשר למציע להותיר בידי עותק מאובטח של ניירות העבודה, לשם בקרה וביקורת. תשובה: הבקשה מתקבלת.
40	סעיף 10.8 להסכם ההתקשרות	שאלה: מבוקש למחוק את הסעיף שכן הוא מנוגד לזכויות בסיסיות של הספק. תשובה: הבקשה נדחית.
41	סעיף 10.10 להסכם ההתקשרות	שאלה: מבוקש כי הקיזוז ייעשה אך ורק מכספים המגיעים לספק במסגרת הסכם ההתקשרות, שכן קיזוז מכספים אחרים עלול לפגוע בצדדים שלישיים. תשובה: הבקשה נדחית.

<p>שאלה: מבוקש כי במקרה בו תוגש נגד החברה תביעה בעילה של קיום יחסי עבודה, הדבר יובא לידיעת ספק השירותים מיידית בכדי לאפשר לו להתגונן, וכי שיפוי החברה יתבצע לאחר סיום ההליכים המשפטיים. כמו כן מבוקש שהחברה לא תגיע להסדר מול הצד השלישי ללא הסכמה מראש של הספק.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	<p>סעיף 11.3 להסכם ההתקשרות</p>	<p>42</p>
<p>שאלה: מבוקש כי יינתנו לספק 5 ימים לתקן את הפרת ההסכם לפני ביטולו על ידי החברה, בין אם מדובר בהפרה יסודית או בהפרה שאיננה יסודית.</p> <p>תשובה: הבקשה נדחית. במקרה של הפרה יסודית תעמוד זכותה של החברה לבטל את ההסכם באופן מיידי.</p>	<p>סעיף 18 להסכם ההתקשרות</p>	<p>43</p>
<p>שאלה: מבוקש כי יינתנו לנותן השירותים 30 יום להסיר את הבקשות לפירוק/ להסדר עם נושיו/ לפשיטת רגל טרם ביטול ההסכם.</p> <p>תשובה: הבקשה נדחית. במקרים המפורטים בסעיף 18.2.6 להסכם תעמוד זכותה של החברה לבטל את ההסכם באופן מיידי.</p>	<p>סעיף 18.2.6 להסכם ההתקשרות</p>	<p>44</p>
<p>שאלה: מבוקש להוסיף הוראה הקובעת שתימסר לנתיבי איילון הודעה מוקדמת בדבר דרישה להצגת המידע לצד ג' כאמור בנספח, רק במידה והדין יאפשר זאת.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	<p>סעיף 7 בנספח ד' להסכם ההתקשרות</p>	<p>45</p>
<p>שאלה: נבקש להבהיר כי ההתקשרות תיוותר בתוקף עד להשלמת כל המטלות שהוטלו על הזוכה אף אם טרם הסתיימו בתום תקופת ההתקשרות.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	<p>סעיפים 1.11.2 ו-1.11.3 לחוברת תנאי המכרז + סעיף 9.5 להסכם ההתקשרות</p>	<p>46</p>
<p>שאלה: האם הדרישה ל-5 שנות ניסיון היא תקופה מצטברת או רציפה? כמו כן, האם הדרישה לניסיון ב-10 השנים האחרונות היא לשנים קלנדריות (מינואר 2007 ועד למועד הגשת ההצעות למכרז)?</p> <p>תשובה: הדרישה היא לניסיון מצטבר של 5 שנים במהלך 10 השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז; לא מדובר בשנים קלנדריות, אלא ב-10 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז (נכון להיום - 10.12.2017).</p>	<p>סעיפים 2.2, 2.3, 2.8, 2.9 ו-2.11 לתנאי הסף 2.12</p>	<p>47</p>
<p>שאלה: האם חובה על המציע להציג איש צוות נוסף?</p> <p>תשובה: התשובה חיובית. הצגת איש צוות נוסף הינה בבחינת תנאי סף להגשת ההצעות במכרז.</p>	<p>סעיף 2.10 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>48</p>
<p>שאלה: מהם "כל המסמכים האחרים הנדרשים" המצוינים בסעיף? מבוקש להבהיר, כי ככל שלא יוגש מסמך לגבי לא הופיעה דרישה ברורה ומפורשת במסמכי המכרז, לא יהיה בכך כדי לפסול את הצעת המציע.</p> <p>תשובה: הבקשה מתקבלת.</p>	<p>סעיף 5.1.7 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>49</p>
<p>שאלה: נבקש למחוק את סעיף 1 לאישור עורך הדין, שכן עובדות אלה אינן בידיעתו המקצועית. על פי חוות דעת של לשכת עוה"ד, כללי האתיקה החלים על עו"ד, אוסרים על עו"ד לאשר או להצהיר על עניינים שאינם ענייני מומחיות מקצועית או שאינם בתחום ידיעתו המקצועית כעו"ד. אנו סבורים שסעיף 6 לאישור מספק לעניין זה. בנוסף, נבקש למחוק מסעיף 6 את המילים "לכל דבר ועניין" ולכתוב במקומן "בקשר למכרז זה".</p> <p>תשובה: הבקשה נדחית.</p>	<p>נספח 4 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>50</p>
<p>שאלה: נבקש להוסיף לאחר המילים "במצב של ניגוד עניינים כלשהו" את המילים "בקשר לשירותים נשוא מכרז זה", ולהגביל בהתאם את הסעיף החוזי באותו אופן.</p>	<p>נספח 12 לחוברת תנאי המכרז</p>	<p>51</p>

	16.1	סעיף + להסכם ההתקשרות	<u>תשובה</u> : הבקשה מתקבלת.
	3.1	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש כי דרישות הפיצוי והשיפוי יהיו כפופות לסעיפים 12 ו-12.8 (בהתאם ליתר התיקונים המתבקשים להלן).
52			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	3.4	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש כי במקום המילים: "לתועלת החברה ומשרד התחבורה" יירשם: "כנדרש על מנת לבצע את השירותים בהתאם להסכם".
53			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	3.6	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש כי במקום המילים: "באופן יעיל, מעולה ולשביעות רצון החברה" יירשם: "על פי ההסכם".
54			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	3.8	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש למחוק את הסעיף.
55			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	3.10	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש להוסיף את המילים: "למיטב ידיעתנו" לאחר המילה הראשונה. נבקש כי דרישות הפיצוי והשיפוי יהיו כפופות לסעיפים 12 ו-12.8 (בהתאם לתיקונים המתבקשים להלן).
56			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	3.13	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש כי במקום המילים: "ותוך שמירה מלאה על האינטרסים שלה" יירשם: "בהתאם להסכם".
57			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	8.2	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : אנא הבהירו על אילו שינויים מדובר.
58			<u>תשובה</u> : מדובר בשינויים בתכולת השירותים, אשר ייתכן ויעודכנו על פי צרכי החברה מעת לעת.
	9.3	סעיף להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : אחרי המילים: "לכל פיצוי ו/או תשלום כלשהו" נבקש להוסיף: "בגין סיום ההסכם כאמור".
59			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	9.6	סעיפים 14.5-ו להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש להוסיף בסוף הסעיף "אך למעט חומרים כאמור אשר נותן השירותים מחויב לשמור מהם עותקים בהתאם כל דין".
60			<u>תשובה</u> : הבקשה מתקבלת.
	10.8	סעיף להסכם ההתקשרות + נספח ג' להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש למחוק את הסעיף. לחילופין נבקש להגביל את נספח ג' לטענות בדבר תשלומים על חשבון התמורה ולא לכל תביעה או זכות לה זכאי נותן השירותים על פי דין.
61			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	10.9	סעיף + 11.4.3 להסכם ההתקשרות	<u>שאלה</u> : נבקש למחוק את הסיפא המתחילה במילים: "וחתימת נותן השירותים...". נבקש להוסיף כי על החברה ליידע את נותן השירותים בהודעה מראש ובכתב בת 7 ימים לפחות בדבר כוונתה לנכות/לקזז כל סכום כאמור, בצירוף עילת הניכוי/קניזז.
62			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.
	10.10	סעיף להסכם	<u>שאלה</u> : נבקש למחוק את הסעיף.
63			<u>תשובה</u> : הבקשה נדחית.

	ההתקשרות	
שאלה: נבקש כי ההתחייבות לשיפוי תהא כפופה לסעיפים 12 ו-12.8 (בהתאם לתיקונים המתבקשים להלן).	סעיף 11.3 להסכם ההתקשרות	64
תשובה: הבקשה נדחית.		
שאלה: נבקש להבהיר כי אחריות נותן השירותים על פי הסכם זה הינה אחריות על פי דין ולא אחריות בלעדית.	סעיף 12 להסכם ההתקשרות	65
תשובה: הבקשה נדחית.		
שאלה: נבקש להבהיר כי בנוסף להוראות סעיף 12.4 כל שיפוי על פי הסכם זה יהיה בכפוף לפסק דין סופי ולכך שהחברה לא תתפשר ללא אישורו של נותן השירותים מראש ובכתב.	סעיף 12 להסכם ההתקשרות	66
תשובה: הבקשה מתקבלת.		
שאלה: נבקש להוסיף את הסעיף הבא: "מובהר בזאת כי נותן השירותים לא יישא באחריות לכל נזק עקיף או תוצאתי כלפי החברה או כלפי כל צד שלישי. בכל מקרה, אחריותו המצטברת של נותן השירותים בקשר להסכם זה בגין כל נזק, לא תעלה על סך כל התמורה ששולמה לנותן השירותים בגין העבודה הרלוונטית אשר במסגרתה נוצרה עילת התביעה."	סעיף 12.8 להסכם ההתקשרות (סעיף חדש)	67
תשובה: הבקשה נדחית.		
שאלה: נבקש להוסיף כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכותו של נותן השירותים להמחות את זכויותיו על פי חוזה זה לצד שלישי בהתאם לחוק המחאת חיובים, התשכ"ט-1969.	סעיף 17.1 להסכם ההתקשרות	68
תשובה: הבקשה נדחית.		
שאלה: ככל שהחברה מבטלת את החוזה ו/או מחליפה את נותן השירותים באחר עקב הפרה נבקש למחוק את הסיפא של הסעיף המתחילה במילים: "למען הסר ספק".	סעיפים 18.1 ו-18.2 להסכם ההתקשרות	69
מבוקש למחוק את סעיף 18.1.3.		
נבקש להוסיף תת סעיף בו ייכתב: "למען הסר ספק אין בהסכם זה כדי לגרוע מזכויותיו של נותן השירותים על פי חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970".		
כמו כן מבוקש להוסיף תת סעיף כדלקמן:		
"נותן השירותים לא ייחשב כמי שהפר את ההסכם או שלא קיים תנאי מתנאיו ובכלל זה לא יהיה אחראי בגין עיכוב בלוח הזמנים, אם הסיבה להפרת ההסכם או לאי קיום התנאי או לעיכוב נובעת ממעשה או מחדל של החברה ו/או של מי מטעמה או כתוצאה מנסיבות שאינן בשליטת נותן השירותים, לרבות כוח עליון."		
תשובה: הבקשה נדחית.		
שאלה: נבקש כי האמור בסעיף יתבצע בתיאום ובמהלך שעות העבודה המקובלות.	סעיף 19.4 להסכם ההתקשרות	70
תשובה: הבקשה מתקבלת.		

הודעת הבהרה זו מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנה להצעתם.

* * *

_____ חתימת המציע:

_____ שם המציע:

_____ תאריך: