

**הנדון : מכרז מס' 35/16**

**למתן שירותי ניהול, תיאום ופיקוח על ביצוע פרויקט "כביש 200"**

**הבהרה מס' 1 – תשובות לשאלות הבהרה**

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "נתיבי איילון"), מתכבדת להעביר בזאת את תשובותיה לשאלות הבהרה שהועברו על ידי המשתתפים במכרז, בהתאם לתנאיו, כדלקמן:

מס'	שאלות/תשובות
1.	<b>שאלה:</b> תנאי סף שבסעיף 2.2 – מבוקש שבעל השליטה במציע ו/או מנכ"ל המציע ו/או מהנדס ראשי של המציע יוכל לשמש גם כמנהל פרויקט, ככל שהינו בעל ניסיון של 10 שנים לפחות. <b>תשובה:</b> אין מניעה שמנהל המשרד יהיה אחד מאנשי הצוות שמציג המציע בהצעתו.
2.	<b>שאלה:</b> תנאי סף שבסעיף 2.2 – מבוקש שבעל השליטה ו/או מנכ"ל המציע לא יצטרכו להיות מהנדס אזרחי, אלא מהנדס בלבד. <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית.
3.	<b>שאלה:</b> מכיוון שהערכת האומדן הקבלני של המכרז בשלב א' הינו 130 מלש"ח, מבוקש שתנאי הסף של היקפי הפרויקטים הנדרשים מהמציע וממנהל הפרויקט יופחתו ל- 70 מלש"ח לכל היותר לכל פרויקט. לחילופין, נבקש לקבוע דרישה להיקף כספי של 200 מלש"ח מצטבר לשני פרויקטים, ולאפשר שאחד מהם יהיה בהיקף של לא פחות מ- 70 מלש"ח. <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית. נבקש להבהיר פעם נוספת את אשר הוסבר במפגש המציעים ומתואר בחוברת תנאי המכרז, נשוא מכרז זה הינו ניהול פרויקט כביש 200 בכללותו, הן בשלב א' (הנוכחי) והן בשלב ב' (העתיד), הכולל גם את עבודות הגישור. דרישות הניסיון הקודם מהמציעים במכרז זה, התבססו על הנחת עבודה זו.
4.	<b>שאלה:</b> מכיוון שפרויקט כביש 200 אינו כולל עבודות גישור בשלב א', מבוקש להוריד את הדרישה של ניסיון בגישור. לחילופין, מכיוון ששלב ב' של הפרויקט כולל גשר באומדן של כ- 25 מלש"ח, ככל שניהול הפרויקט יורחב ויימשך גם לשלב ב', אזי מבוקש להוריד את ההיקף הכספי הנדרש של עבודות גישור ל- 25 מלש"ח במקום 100 מלש"ח. <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית. ראה תשובה לעיל. כאמור, המדובר במכרז שנועד לתת מענה לניהול הפרויקט בכללותו, הן בשלב א' והן בשלב ב'. נבקש להפנות בהקשר זה להגדרת המונח "פרויקט גישור" בסיפא לתנאי הסף, כדלקמן: <b>"פרויקט גישור - פרויקט הנדסה אזרחית אשר בוצע בישראל ובמסגרתו בוצעו עבודות לבניית גשר מבטון או מפלדה המיועד לתנועה רכבים ו/או הולכי רגל, במפתחים העולים על 12 מטר אורך...."</b>
5.	<b>שאלה:</b> נספח 12 – מבוקש לשנות בהתאם את אמות המידה לבחינת איכות ההצעה – בשני הפרמטרים הראשונים העוסקים בניסיון עודף של המציע, של צוות הניהול וכן בהיקף כספי של הפרויקטים. <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית.
6.	<b>שאלה:</b> מבוקש לייתר את הדרישה בסעיפים 2.3, 2.4 שהפרויקטים בוצעו בדרך מהירה/בינעירונית ועירונית בעלת 4 נתיבים ויתאפשר להציג גם פרויקטים עירוניים גרידא. <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית.
7.	<b>שאלה:</b> תנאי הסף שבסעיף 2.3 – האם בעל השליטה ו/או מנכ"ל המציע ו/או מהנדס ראשי (כאמור בסעיף 2.2), הוא בעל ניסיון בניהול פרויקט גישור אחד שהיקפו 100 מלש"ח/פרויקט סלילה אף הוא בהיקף 100 מלש"ח? <b>תשובה:</b> הבקשה נדחית.

	<p><b>תשובה:</b> תנאי הסף שבסעיף 2.3 לחוברת תנאי המכרז עוסק בניסיונו של המציע עצמו, (כלומר, המשרד/החברה שתעניק את השירותים נשוא המכרז), ובמסגרתו נדרש, בין היתר, ניסיון בפרויקט גישור ובפרויקט סלילה, כהגדרתם בסיפא של תנאי הסף.</p> <p>תנאי הסף שבסעיף 2.2 לחוברת תנאי המכרז עוסק בניסיונו של בעל השליטה ו/או מנכ"ל המציע ו/או מהנדס ראשי במציע, ובמסגרתו נדרש, בין היתר, ניסיון בניהול פרויקט תשתית תחבורתיים, כהגדרתם בסיפא של תנאי הסף.</p>
	<p><b>שאלה:</b> נבקש להבהיר מהו משך ביצוע הפרויקט.</p>
8.	<p><b>תשובה:</b> משך ביצוע הפרויקט מוערך בזהירות בשלב זה בתקופה של 36 חודשים. מובהר בזאת כי אין באמור כדי להוות מצג ו/או התחייבות מצג כלשהו מצד החברה וייתכן ויחולו שינויים במשך הביצוע בהתאם לתכולת הפרויקט הסופית שתיקבע מול מזמיני העבודה.</p>
9.	<p><b>שאלה:</b> נבקשכם להחליף את הדרישה הקבועה בסעיף 2.7 למכרז בדבר "תזרים מזומנים חיובי (או אפס) בשנת 2015", בנוסח כדלקמן: "בעל תזרים מזומנים חיובי (או אפס) בשנת 2015, או בעל תזרים מזומנים חיובי (או אפס) במחצית הראשונה של שנת 2016 - ובלבד שמחזור המזומנים מפעילות שוטפת במחצית הראשונה של שנת 2016 עולה על 10 מיליון ₪".</p> <p><b>תשובה:</b> הבקשה נדחית. תנאי הסף יותר ללא שינוי.</p>
	<p><b>שאלה:</b> נבקש להבהיר, ביחס לדרישת סעיף 2.4 לחוברת תנאי המכרז, האם ניתן לרשום את אותם האנשים כמנהל פרויקט וכמפקח?</p>
10.	<p><b>תשובה:</b> התשובה שלילית. המציעים נדרשים להציג שני אנשי צוות שונים – אחד כמנהל הפרויקט ואחד כמפקח, אשר כל אחד מהם עומד בנפרד בתנאי הסף שהוגדרו לאותו איש צוות במסמכי המכרז.</p>
	<p><b>שאלה:</b> נבקש להבהיר, לעניין נספחים א8 ו-8ב להוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 2.2 ו-2.3, האם להציג גם בעל שליטה וגם מהנדס שונים בשני הנספחים?</p>
11.	<p><b>תשובה:</b> אין מניעה שמנהל המשרד יהיה אחד מאנשי הצוות שמציג המציע בהצעתו.</p>
	<p><b>שאלה:</b> נבקש להבהיר האם השטח נמצא באזור מבונה עירוני או שמא בשטח בור?</p>
12.	<p><b>תשובה:</b> חלק מהשטח עליו יבוצע הפרויקט נמצא באזור עירוני וחלקו בשטח בור.</p>
	<p><b>שאלה:</b> נבקש להבהיר האם נדרשת במסגרת הפרויקט העתקת תשתיות על, ומהי התמורה בגין כך ככל שהתשובה הינה חיובית?</p>
13.	<p><b>תשובה:</b> כחלק משלבי הביצוע הראשוניים מתכונן לבצע טיפול בתשתיות, לרבות תשתיות חשמל, מים, ניקוז. כל העבודות הנ"ל, גם אם יבוצעו על ידי גופי התשתית בעצמם, ידרשו תיאום, ניהול ופיקוח מצד המציע הזוכה. התמורה בגין הנ"ל כלולה בתמורה שתשולם למציע הזוכה במכרז.</p>
	<p><b>שאלה:</b> משך הביצוע כפי שהוצג בכנס המציעים, הינו 24 חודשי ביצוע (כולל מבנה 05). האם משך התכנון למבנה 5 ידוע?</p>
14.	<p><b>תשובה:</b> תשומת לב המציעים מופנית לשאלה 8 לעיל לפיה, משך ביצוע הפרויקט מוערך בזהירות בשלב זה בתקופה של 36 חודשים. בשלב זה, משך התכנון למבנה 05 מוערך בתקופה של כחצי שנה. מובהר בזאת כי אין באמור כדי להוות מצג ו/או התחייבות מצג כלשהו מצד החברה וייתכן ויחולו שינויים במשך הביצוע בהתאם לתכולת הפרויקט הסופית שתיקבע מול מזמיני העבודה.</p>
	<p><b>שאלה:</b> מבוקש כי התשלום עבור תכנון מבנה 05 יהיה לפי תעריפי נתיבי איילון ולא לפי שעות.</p>
15.	<p><b>תשובה:</b> כאמור במסמכי המכרז, וכפי שהובהר במהלך מפגש המציעים, העבודות נשוא הפרויקט כוללות מבנה אופציונאלי, אשר אין באפשרותה של נתיבי איילון לדעת ו/או להציג במועד זה האם ובאיזה אופן הוא יבוצע בפועל. התעריף שישולם בגין תכנון מבנה זה ייקבע על ידי החברה בהתאם לסטטוס התכנוני ולהשלמות התכנון שיידרשו ביחס למבנה זה.</p>
	<p><b>שאלה:</b> מבוקש לאשר כי ניתן יהיה להציג אישורי ביצוע אשר הוצגו לנתיבי איילון במסגרת מכרז 9/16 בהתאם לפורמט אשר נתבקש במכרז הנ"ל.</p>
16.	<p><b>תשובה:</b> במידה וניתן ללמוד מהאישורים הנ"ל לגבי עמידת המציע ו/או אנשי הצוות המוצעים בתנאי הסף הרלוונטיים, על מלוא הרכיבים הנדרשים במסגרתם, הבקשה מאושרת.</p>
17.	<p><b>שאלה:</b> מבוקש כי ניתן יהיה להציג כמענה לדרישות הסף (ס' 2.4.2) יותר ממפקח אחד, העונים במצטבר על דרישות הסף. הדבר מתבקש עקב התמחויות הקיימות בדרג מפקח – בפרויקט סלילה</p>

	או בפרויקט גישור, ולא בהכרח בשניהם.
	<b>תשובה:</b> <u>הבקשה נדחית.</u>
18.	<b>שאלה:</b> מבוקש כי לעניין ניסיון עודף של המציע וכן של מנהל הפרויקט המוצע (מעבר לניסיון הנדרש בתנאי הסף למכרז) ניתן יהיה להציג וכן יינתן ניקוד בגין פרויקט גישור ו/או סלילה נוספים בהיקף כספי העולה על 50 מיליון ש"ח (ולא 100 מיליון ש"ח כמופיע כעת).
	<b>תשובה:</b> <u>הבקשה נדחית.</u>
19.	<b>שאלה:</b> מבוקש לדחות את מועד ההגשה, לאור מורכבות המכרז והיקפו ולאור הסמיכות בין המענה הצפוי על שאלות ההבהרה לבין מועד ההגשה הקבוע.
	<b>תשובה:</b> <u>הבקשה נדחית.</u>
20.	<b>שאלה:</b> נבקש לקבל אומדן ולוח זמנים לביצוע כל אחד מהקטעים/תתי קטעים ולוח זמנים להליך המכרז הקבלני. כן נבקש הבהרה האם האומדן הקבלני שהוצג כולל העתקת תשתיות.
	<b>תשובה:</b> <u>המכרז הקבלני נמצא בשלבי הכנה מתקדמים כחלק מחבילת המכרז הסופית, מכיוון שמסמכי המכרז טרם אושרו באופן סופי, לא ניתן להעבירם למשתתפי המכרז בשלב זה.</u>
	<b>שאלה:</b> נבקש לקבל תוכנית כללית המציגה את גבולות ביצוע הפרויקט והחלוקה למקטעים.
	<b>תשובה:</b> <u>מפת גבולות העבודה מצורפת כנספח להבהרה זו.</u>
21.	<b>שאלה:</b> כי מפה זו הינה כלי עזר בלבד לנוחיות המשתמשים, ואולם אין באמור בה כדי לגרוע ו/או לסתור את ההוראות הקבועות במסמכי המכרז בנושאים האמורים, ומסמכי המכרז, כפי שפורסמו על ידי נתיבי איילון, לרבות כל הבהרה שפורסמה ו/או תפורסם על ידי נתיבי איילון, הינם המסמכים המחייבים בלבד.
22.	<b>שאלה:</b> לעניין הקמת מחלף 431/200, נבקש להבהיר האם מדובר על הקמה של הרמפות בלבד וחיבורן למחלף קיים או הקמת המחלף כולו לרבות גישור.
	<b>תשובה:</b> <u>הפרויקט כולל את הקמת הרמפות וחיבורן למחלף קיים.</u>
23.	<b>שאלה:</b> בכנס המציעים צוין שמבנה 1 אינו בתכולת העבודה, נבקש הבהרה בנושא זה.
	<b>תשובה:</b>
24.	<b>שאלה:</b> בכנס המציעים צוין כי קבלת RFT למבנה 05 נמצאת בשלבים אחרונים. ככל שיאושר, האם יש כוונה לצרף אותו לתכולת העבודה והאם האומדן להקמתו נכלל במסגרת האומדן שהוצג בכנס המציעים.
	<b>תשובה:</b> <u>האומדן שהוצג במפגש המציעים כולל גם את מבנה 05. הכוונה לצרף מבנה זה, ככל שיאושר, כחלק מתכולת העבודה.</u>
25.	<b>שאלה:</b> נבקש להבהיר האם החל תהליך תפיסת הקרקע, במידה ולא – האם כלול בתכולת העבודה. כמו כן, נבקש להבהיר האם החל הליך העתקת תשתיות, במידה וטרם החל – האם התקבלו אישורים להעתקת הקווים והועברה התחייבות לחברות התשתיות.
	<b>תשובה:</b> <u>הליך תפיסת הקרקע החל. במועד זה, הליך העתקת התשתיות טרם החל. בכל מקרה, תשומת לב המציעים מופנית לתשובה לשאלה 13 לעיל. ניהול, תיאום ופיקוח על העתקת התשתיות הינה חלק מהשירותים הנדרשים מהמציע הזוכה במכרז.</u>
	<b>שאלה:</b> נבקש לאפשר הצגת ניסיון של הבעלים בחברה כניסיון של המציע (החברה).
26.	נבקש מתן הבהרה לפיה "בעל ניסיון" הוא לרבות ניסיון קודם של המהנדסים שהינם חלק מהצוות שמגיש המציע בהצעתו, מחוץ לעבודתו עם המציע.
	<b>תשובה:</b> <u>לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 2.3 לחוברת תנאי המכרז, יהיו המציעים רשאים להציג את ניסונו של מנכ"ל המציע ו/או בעלי המציע בניהול פרויקטים שבוצעו על ידו שלא במסגרת עבודתו במציע.</u>
	<b>שאלה:</b> בכמה עותקים יש להגיש את ההצעה?
27.	<b>תשובה:</b> <u>ניתן להגיש עותק אחד חתום של מסמך ב' ומסמך ג'. יתר המסמכים יוגשו בשלושה עותקים בהתאם להוראות המכרז.</u>
28.	<b>שאלה:</b> לעניין הדרישה המנויה בסעיף 2.3 לחוברת תנאי המכרז, נבקש להבהיר האם עבור ניקוד האיכות הניתן עבור סעיפים 2.3 ו-2.4.1, פרויקט שבמסגרתו בוצעו גם עבודות סלילה וגם עבודות גישור, ואשר עונה על כל הפרמטרים הנדרשים, ינוקד בהתאם הן כפרויקט סלילה והן כפרויקט גישור (כלומר פרויקט שכלל סלילה וגישור ייחשב לצורך הניקוד כשני פרויקטים)?

<b>תשובה:</b> התשובה שלילית.	
<b>שאלה:</b> נבקש להבהיר, האם לצורך ניקוד האיכות, פרויקט שבוצע בחלקים ונפתח לתנועה בחלקים, אך נעשה תחת אותו חוזה קבלני, וכל אחד מחלקיו עונה על כל הפרמטרים הנדרשים, יכול להיחשב כמספר פרויקטים נפרדים לצורך הצגתם בתנאי הסף והניקוד למכרז זה?	.29
<b>תשובה:</b> התשובה שלילית.	

\*\*\*

הבהרה זו מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנה להצעתם.

שם המציע: \_\_\_\_\_ חתימת המציע: \_\_\_\_\_

תאריך: \_\_\_\_\_

מפת גבולות העבודה

